

בג"צ 4137/02

דבנית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

נתשה

ע"י ב"כ עו"ד רוזנטל

העותר

נגד

מפקד מחנה עופר

מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

המשיבים

### תגובה מטעם המשיבים בבקשה לצירוף עותרים

1. עניינה של העתירה שבנדון הוא בבקשת העותר להוספת שני עותרים נוספים לעתירה.
2. בפתח הדברים נציין כי מטעמו של המשיב העתירה במתכונתה הנוכחית התייתרה, וזאת הן לאור האמור בתגובת המשיב מיום 19.5.02 והן מאחר ובינתיים עבר העותר למתקן אחר, כך שהדיון בעניינו הפך לתיאורטי. מכאן כי דינה של עתירה זו להידחות.
3. המשיב מתנגד לבקשה לצירוף העותרים, וזאת משלושה טעמים. ראשית, אילו מלכתחילה היה נכרך עניינו של העותר בעניינם של אחרים במסגרת עתירה אחת היה בכך להצדיק דחייה על הסף, וזאת לאור האמור בבג"צ 6432/01 כאמלה שיבאנלי חסאן ואח' נ' בתיה כרמון, תק-על (3)2001, 1668. וכך נאמר (מש/1):

"כבר נפסק בבית משפט זה כי מקום בו מצורפים עניינים נפרדים בעתירה אחת, דין העתירה להדחות על הסף מטעם זה. אפילו בקשות העותרים הן בעלות אופי דומה, כך הובהר בפסיקה, הרי משמזובר בעותרים שונים שעניינם נפרד, שומה על העותרים להגיש עתירות נפרדות (ראו: בג"צ 452/99 עלי פרא נ' שר המשטרה; בג"צ 5866/01 עמאד נ' משרד הפנים). במקרה זה - גם עניינו של כל עותר שונה בנסיבותיו ממשנחו".

לאור ההלכה שנפסקה בבג"צ 1398/02 הנ"ל סבור המשיב כי אין מקום לצרף את העותרים למסגרת עתירה אחת, אלא עליהם להגיש עתירה נפרדת.

שנית, לאור עמדת המשיב כי הצורך בהכרעה בעתירה המקורית שהוגשה התייתרה, וזאת מהטעמים המפורטים בסעיף 2 לעיל, סבור הוא כי לא ניתן לצרף לה עותרים נוספים. לענין

זה ניתן להקיש מהדברים שנאמרו בבג"צ 3096/02 יהודה גריידי נ' השר לענייני דתות,  
שטרם פורסם. וכך נאמר (מ/ש/2):

"העותר, מר יהודה גריידי, הודיע באמצעות עורך-דינו כי הוא מבקש לחזור בו מן העתירה ולמחקה. עם זאת, הוא פונה כעת לבית משפט זה בבקשה למחוק את העותר ולצרף תחתיו שני עותרים חדשים.

דין בקשה אחרונה זו להידחות. התורה מן העתירה נתונה לעותר ואם ברצון אנשים נוספים לנהל הליכים דומים נגד המשיבים, עליהם להגיש עתירה חדשה נפרדת".

במקרה דנן אמנם לא בקש העותר במפורש לחזור בו מן העתירה ולמחקה, אולם מאחר וזו לטעמו של המשיב זינה - כמפורט בסעיף 2 לעיל - חל הגיונם של הדברים שנאמרו בבג"צ 3096/02 הנ"ל.

שלישית, הבקשה תוך פנייה מוקדמת רק לגבי אחד מבין המבקשים להצטרף כעותרים, ולא לגבי האחר. כמו כן, לא ניתנה למשיב טרם הגשת הבקשה לבית משפט שהות מספקת לבחון את הפנייה. זאת למרות שהמשיב מסר לב"כ העותר כי יש בידו להעלות על הכתב את שמות העצורים שלטענתו לא קבלו בגדים על מנת שנושא ייבדק על-ידו (מ/ש/3).

מכל מקום, המשיב טבור כי בנסיבות המתוארות בכך יש משום חריגה מאחד הכללים הבסיסיים שהותו בהלכה הפסוקה בנוגע לביקורת שיפוטית, הוא הכלל בדבר מיצוי הליכים נאות בפני הרשות המוסמכת טרם הפנייה לבית המשפט הגבוה לצדק.

חריגה זו מצדיקה דחיית עתירה על הסף, וקל וחומר שהיא עלה לאי היעדרות לבקשה לתיקונה.

4. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לזכות את הבקשה.

חני אופק  
סגנית בכירה לפרקליטת המדינה

6432/01 בג"צ

1. כאמלה שיבאולי חסאן

נגד

בתייה כרמון, הממונה על מחלקת אשרות במנהל האוכלוסין,  
משרד הפנים

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

[30.9.2001]

לפני השופטים ת' אור, א' ריבלין, מ' נאור

עתירה למתן צו-על-תנאי

עו"ד ריש צבי - בשם העותרים  
עו"ד עינב גולומב - בשם המשיבה

## פ ס ק - ד י ן

בעתירה המכוננת כנגד הממונה על האשרות במנהל האוכלוסין, טוענים העותרים כי המשיבה נמנעת באופן שיטתי מלהתייחס לפניותיהם. הם מבקשים כי בית המשפט יורה לה להתייחס לפניותיהם.

למקרא העתירה עולה כי היא כורכת יחדיו שלושה עניינים שונים, הנסמכים על תשתיות עובדתיות ומשפטיות נפרדות, מבלי שמתקיימת כל זיקה שהיא בין העותרים לבין עצמם. כך, העותרת 1 יוצאת כנגד ההחלטה שלא לאשר את כניסתו לישראל של בעלה, פליט עיראקי שגורש בחודש ספטמבר 2000 מן המדינה; העותר 2 מבקש כי תנתן אזרחות לבנו, שהגיע לישראל מרוסיה; ואילו העותרים 3 ו-4 מבקשים כי ינתן לעותרת 4 מעמד בישראל בגין נישואיה לעותר 3, שהינו אזרח ישראלי.

כבר נפסק בבית משפט זה כי מקום בו מצורפים עניינים נפרדים בעתירה אחת, דין העתירה להדחות על הסף מטעם זה. אפילו בקשות העותרים הן בעלות אופי דומה, כך הובהר בפסיקה, הרי משמדובר בעותרים שונים שעניינם נפרד, שומה על העותרים להגיש עתירות נפרדות (ראו: בג"צ 452/99 עלי פרא נ' שר המשטרה; בג"צ 5866/01 עמאד נ' משרד הפנים). במקרה זה - גם עניינו של כל עותר שונה בנסיבותיו ממשנהו.

בשולי הדברים נעיר כי הסעד המבוקש בעתירה הוא כי בית משפט זה יורה למשיבה להשיב לפנייתו של כל אחד מן העותרים, אולם מתשובת המשיבה עולה כי בניגוד לאמור בעתירה, השיבה המשיבה לפניות בא-כוח העותרים לגוף הבקשות במכתב מיום 13.8.01, שהועבר בפקסימיליה לבא-כוח העותרים עוד לפני הגשת העתירה. עובדה זו לא צויינה בעתירה.

לאור האמור, העתירה נדחית על הסף.

ניתן היום, יג' בתשרי התשס"ב (30.9.2001).

Handwritten mark resembling the number 701.

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**בג"ץ 3096/02**

כבוד השופט ד' ביניש  
כבוד השופט י' אנגלרד  
כבוד השופט א' לוי

בפני:

יהודה גריידי

העותר:

נגד

1. השר לעניני דתות

המשיבים:

בקשה למחיקת העתירה ובקשה למחוק את העותר  
ולצרף שני עותרים אחרים לעתירה

עו"ד אייל כון

בשם העותר:

**פד-709**

העותר, מר יהודה גרידי, הודיע באמצעות עורך-דינו כי הוא מבקש לחזור בו מן העתירה ולמחקה. עם זאת, בא-כוחו פונה כעת לבית משפט זה בבקשה למחוק את העותר ולצרף תחתי שני עותרים חדשים.

דין בקשה אחרונה זו להידחות. החזרה מן העתירה נתונה לעותר ואם ברצון אנשים מספיק לנהל הליכים דומים נגד המשיבים, עליהם להגיש עתירה חדשה נפרדת.

אי לכך, הבקשה לצירוף עותרים נדחית.

העתירה נמחקה.

בנסיבות הענין, אין צל להוצאות.

ניתן היום, כ"ג באייר תשס"ב (5.5.2002).

שופט                      שופט                      שופט

העתק מתאים למקור Q04.02030960 /שב  
נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח.  
רשם

בבית המשפט העליון פעל מרכז מידע, סל 6750444-02  
בית המשפט פתוח להערות והצעות: [pnlot@supreme.court.gov.il](mailto:pnlot@supreme.court.gov.il)  
לבתי המשפט אתר באינטרנט: [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)

בלמים

-1-

10/10

אזור יהודה ושומרון  
 לשכת היועץ המשפטי  
 טלפון: 02-9977071/711  
 פקס: 02-9977326  
 בגב"ט - 3082  
 ט"ז בסיון התשס"ב  
 27 במאי 2002

משרד המשפטים - מחלקת הבג"צים - עו"ד חני אופק

הנדון : בג"צ 4137/02      נתשה נ' מפקד כוחות צה"ל באזור

1. ביום 23 במאי 2002 שוחחתי עם עו"ד אנדרי רזנטל, בא כוחו העותר בעתירה שבנדון.
2. במסגרת השיחה, ציין בפני עו"ד רזנטל כי ישנם עוד מספר עצורים המוחזקים במעצר במחנה עופר שאף להם לא נופקו בגדים מאז מעצרים.
3. בתשובה, ביקשתי מעו"ד רזנטל, להעלות על כתב את שמותיהם של העצורים, שלטענתם לא קיבלו בגדים מאז מעצרים, על מנת לאפשר לח"מ לבדוק את הנושא.
4. כמו כן, ציין הח"מ בפני עו"ד רזנטל, כי במקרים פרטניים אודות עצורים ספציפיים, תמיד ניתן לפנות בכתב לח"מ לשם עריכת בירורים נוספים.
5. בברכה.

מוריס היינש, סרן  
 עוזר היועץ המשפטי  
 לשם היועץ המשפטי

בלמים